REVISTA INCLUSIONES
REVISTA DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES M.R.

ISSN 0719-4706
Volumen 13 Número 2
Abril - Junio 2026
e3722
https://doi.org/10.58210/rie3722

Análisis Factorial del Inventario IDEA: Evaluación de la Discriminación Percibida y Criterios de Afrontamiento en la Vejez

/

Factor Analysis of the IDEA Inventory: Assessment of Perceived Discrimination and Coping Criteria in Old Age

Dra. Dides Iliana Hernández Silvera
Pontificia Universidad Católica Argentina, Argentina
hernandezsilvera@uca.edu.ar
https://orcid.org/0000-0001-7759-516X

Lic. Viviana Andrea Agostinelli
Pontificia Universidad Católica Argentina, Argentina
vivianagostinelli@uca.edu.ar
https://orcid.org/0009-0002-4741-2750

Lic. Mariela Alejandra Ghilardelli
Pontificia Universidad Católica Argentina, Argentina
marielaghilardelli@uca.edu.ar
https://orcid.org/0000-0001-8534-8433

Fecha de Recepción: 22 de enero de 2026
Fecha de Aceptación: 24 de marzo de 2026
Fecha de Publicación: 22 de mayo de 2026

Financiamiento:
El autor declara que este estudio no recibió financiación externa.

Conflictos de interés:
El autor también declara no tener ningún conflicto de intereses.

Correspondencia:
Nombres y Apellidos: Dra. Dides Iliana Hernández Silvera
Correo electrónico: hernandezsilvera@uca.edu.ar
Dirección postal: Av. Alicia Moreau de Justo 1300 (C1107AAZ). C.A.B.A., Buenos Aires, Argentina

Los autores retienen los derechos de autor de este artículo. Revista Inclusiones publica esta obra bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0), que permite su uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se cite apropiadamente a los autores originales.

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/



Resumen

El objetivo del estudio fue diseñar una herramienta para evaluar la discriminación percibida y las estrategias de afrontamiento en grupos de edad. Mediante juicio de expertos y prueba piloto, luego de ajuste de redacción, confirma su precisión. En una muestra de 422 argentinos de +59 a 92 años (M = 69,04; DE = 7,56), se exploraron las propiedades psicométricas del cuestionario. Un análisis paralelo óptimo y un análisis factorial exploratorio revelaron la estructura de dos factores, con una versión final de 20 ítems. El análisis factorial semi-confirmatorio mostró buenos índices de ajuste (GFI = .987, AGFI = .983, RMSR = .047). La confiabilidad fue alta (α total = .856; discriminación = .894; afrontamiento = .783). Se concluye que la versión preliminar del IDEA es válida y confiable, y permite identificar perfiles de exclusión social y fortalezas adaptativas, facilitando el diseño de intervenciones para promover el bienestar emocional y la inclusión social.

Palabras clave: grupo de edad; discriminación por edad; instrumento; exclusión social

Abstract

The objective of this study was to design an instrument to assess perceived discrimination and coping strategies in age groups. Through expert judgment and a pilot test, item wording was adjusted, confirming its accuracy. In a sample of 422 Argentinians aged 60–92 years (M = 69.04; SD = 7.56), the psychometric properties of the questionnaire were explored. An optimal parallel analysis and an exploratory factor analysis revealed a two-factor structure, with a final version of 20 items. The semi-confirmatory factor analysis showed good fit indices (GFI = .987, AGFI = .983, RMSR = .047). Reliability was high (total α = .856; discrimination = .894; coping = .783). It is concluded that the preliminary version of the IDEA is valid and reliable and allows for the identification of profiles of social exclusion and adaptive strengths, facilitating the design of interventions to promote emotional well-being and social inclusion.

Keywords: *age group; age discrimination; instrument; social exclusion*

Introducción

El envejecimiento es un proceso gradual que se desarrolla a lo largo de toda la vida e implica transformaciones biológicas, psicológicas, sociales, espirituales y funcionales, resultado de la interacción continua entre la persona y su entorno. Esta concepción, reconocida por la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores, destaca el carácter multidimensional y no repentino del envejecimiento, subrayando que su impacto varía según las circunstancias y trayectorias individuales.[1]

Por lo antes dicho, el edadismo se manifiesta como un fenómeno arraigado en prejuicios socioculturales que se asocian al envejecimiento y una relación con la degeneración del mismo, unida a la dependencia e inutilidad. Desde el inicio del movimiento generado por distintos organismos,[2], se observa e investiga el impacto de estas actitudes discriminatorias hacia los adultos mayores. El impacto de esta imagen de vejez provee de atributos que perduran en el tiempo y se arraigan a la sociedad.

La situación más observada en entornos sociales es la percepción del adulto mayor en el trato diferenciado, limitando su participación activa en la sociedad.[3]

En 2024 con el lanzamiento de la campaña '*Por un mundo para todas las edades #DecileNoAlViejismo'*, el ILC destaca la necesidad de promover una visión positiva del envejecimiento y generar oportunidades de inclusión. Sin embargo, persisten barreras que renuevan la discriminación percibida, lo que hace fundamental analizar cómo esta afecta a los adultos mayores y qué estrategias de afrontamiento desarrollan ante estas experiencias.

Asimismo, no todo es negativo, algunas comunidades han logrado superar los estereotipos de improductividad y vencer creencias negativas acerca del uso de las tecnologías y el aislamiento social, mediante la participación activa en la vida comunitaria, una adaptación funcional en beneficio hacia una comunidad abierta al cambio y donde la propuesta educativa, presenta un notable interés por fortalecer los vínculos sociales.[4]

La discriminación que enfrentan las personas adultas mayores no solo se expresa a nivel interpersonal mediante estigmas sociales que las excluyen de espacios de toma de decisiones, participación comunitaria o laboral, sino que también se ve reforzada por estructuras institucionales que perpetúan barreras físicas, simbólicas y normativas.

Estas formas de exclusión reducen sus posibilidades de autodeterminación, afectando su autoestima y promoviendo el aislamiento. En este contexto, las políticas públicas deben orientarse hacia la promoción de entornos accesibles, inclusivos y libres de estereotipos, mediante leyes que garanticen el respeto de

---

[1] J. A. Paredes, Derechos de las personas mayores (Academia Judicial de Chile, 2023).

[2] International Longevity Center Argentina (ILC), campaña “Por un mundo para todas las edades”, 2024.

[3] Fonseca, L. C., and C. P. Mendoza. “La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil.” *El Cotidiano*, no. 134 (2005): 64–70.

[4] W. S. Esteves-Rodas, *Cartera de prestaciones sociales y estereotipos de la vejez* (2024).

sus derechos y fomenten la participación activa en todos los ámbitos de la vida social.

Por otra parte, las instituciones tienen el desafío de generar transformaciones estructurales que aseguren igualdad de oportunidades y acceso a recursos educativos, laborales, culturales y de salud, de acuerdo a sus capacidades e intereses, y no a prejuicios etarios. Asimismo, promover entornos saludables y accesibles para adultos mayores, así como sistemas de protección social sensibles al envejecimiento, para reducir las desigualdades y garantizar un desarrollo humano justo.

Queda claro que este planteo requiere de una participación activa del Estado y de la sociedad civil para romper con las prácticas discriminatorias y avanzar hacia una cultura del reconocimiento, el respeto y la inclusión[5] [6] [7].

En este marco, comprender cómo el grupo de adultos mayores perciben y enfrentan la discriminación es un cambio de mentalidad que favorece el diseño de estrategias de intervención efectivas y políticas públicas con un enfoque inclusivo.

El presente trabajo se propone como objetivo desarrollar y aplicar un inventario que permita evaluar dos dimensiones fundamentales en contextos de vulnerabilidad: discriminación percibida y estrategias de afrontamiento empleadas en el mejor de los casos.

A partir de esta herramienta, se busca aportar una evidencia empírica sobre el impacto emocional y social que origina el trato desigual, así como también identificar los recursos personales que estas personas movilizan para hacer frente a las experiencias discriminatorias.

Este inventario no solo pretende brindar información diagnóstica, sino también disponer de una herramienta que ajuste y colabore en la planificación de intervenciones que promuevan el bienestar, la autonomía y la participación activa de los adultos mayores en la vida social y comunitaria.

1 Metodología

1.1 Tipo y Diseño

Objetivo y enfoque

El objetivo de este trabajo se encuadra dentro un estudio con diseño de tipo instrumental.[8] Con el propósito de explorar la estructura subyacente del instrumento compuesto inicialmente por 22 ítems sobre discriminación percibida y estrategias de afrontamiento, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) mediante el programa FACTOR.[9]

Luego de una prueba piloto realizada a 46 encuestados, los expertos evaluaron la comprensión de los ítems y, en los casos necesarios, realizaron revisiones de

[5] (Fonseca y Mendoza 2005)

[6] N. R. Valladolid y D. G. Rello, “La desigualdad, un desafío global,” *Observatorio de las Ciencias Sociales en Iberoamérica* 5, no. 4 (2024): 97–115.

[7] M. G. R. Álvarez, *Directrices para la creación de una ley modelo sobre entornos amigables para las personas adultas mayores* (2024).

[8] Ignacio Montero y Orfelio G. León, “A Guide for Naming Research Studies,” *International Journal of Clinical and Health Psychology* 7, no. 3 (2007): 847–862.

[9] Pere J. Ferrando y Urbano Lorenzo-Seva, “Program FACTOR at 10: Origins, Development and Future Directions,” *Psicothema* 29, no. 2 (2017): 236–241.

redacción para asegurar una mayor claridad semántica. El valor obtenido del coeficiente Kappa fue de 1.000, indicando una concordancia perfecta entre los jueces, con un nivel de significancia estadística (p = 0.000), lo que respalda la consistencia de los criterios aplicados y la solidez del juicio de expertos en la validación de los ítems.

La muestra estuvo compuesta por 422 participantes seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico por conveniencia, al cual se administró el inventario, previo análisis y exclusión de los ítems 12 y 14 por cuestiones metodológicas.

Desde el enfoque cualitativo, se aplicó el método Delphi[10] mediante entrevistas a especialistas, lo que permitió alcanzar un consenso cualitativo respecto a la pertinencia de los ítems. La validez de contenido se determinó mediante juicio de expertos, y el nivel de concordancia entre sus evaluaciones se midió utilizando el coeficiente Kappa de Cohen,[11] apropiado para estimar el grado de acuerdo entre evaluadores en variables categóricas, corrigiendo el posible efecto del azar.

El enfoque cuantitativo se centró en el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y otros métodos estadísticos con el propósito de identificar las dimensiones subyacentes en las respuestas del cuestionario y evaluar la estructura del inventario sobre discriminación percibida y criterios de afrontamiento en adultos mayores. Este enfoque permitió explorar cómo se organizan conceptualmente los ítems, aportando evidencia empírica sobre la validez estructural del instrumento. El estudio adoptó un enfoque mixto con una orientación exploratoria-descriptiva, que buscó comprender en profundidad el fenómeno de la discriminación percibida en la vejez y los recursos de afrontamiento empleados, generando a su vez nuevas hipótesis para investigaciones futuras. Los análisis estadísticos se realizaron utilizando IBM SPSS Statistics, versión 22.0.[12]

Se utilizó un muestreo no probabilístico, de tipo intencional y por conveniencia, administrando el cuestionario de forma virtual mediante Google Forms, distribuido a través de grupos del ILC Argentina y contactos propios de las investigadoras, así como de forma presencial mediante trabajo de campo en plazas, sociedades de fomento, clubes, consultorios externos y parroquias, con el fin de alcanzar una muestra diversa de adultos mayores.

1.2 Participantes

Inicialmente, se recolectaron 457 cuestionarios, de los cuales se excluyeron 35 casos debido a respuestas incompletas, incoherentes o con signos de desorganización discursiva. La muestra final estuvo compuesta por 422 adultos (M = 69.7; DE = 7.9) argentinos, el 54% mujeres y el 46% varones, entre +59 y 85 años. Respecto a la escolaridad, de los participantes, el 3 % indicó haber completado únicamente el nivel primario, el 15% nivel secundario, el 52 % formación terciaria o universitaria, y el 30 % reportó tener estudios de posgrado.

---

[10] Sinead Keeney, Hugh McKenna y Felicity Hasson, *The Delphi Technique in Nursing and Health Research* (John Wiley & Sons, 2011).

[11] María E. Brenlla et al., “Pasos fundamentales para realizar adaptaciones de pruebas psicológicas,” *Revista de Psicología* 19, no. 38 (2023): 121–148.

[12] IBM Corp., *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 22.0* (Armonk, NY: IBM Corp., 2013).

Respecto a la distribución geográfica de los encuestados muestra una fuerte concentración en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), que abarca la Ciudad Autónoma y el Gran Buenos Aires, con un 76,6% del total. Esta predominancia responde al peso demográfico y la homogeneidad socioeconómica de la región. Le sigue la Zona Centro, compuesta por las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos, que reúnen el 17,5% de la muestra y comparten una base económica centrada en la agricultura, la industria y el comercio. En menor proporción se encuentra la Zona Noroeste, representada por Tucumán y Santiago del Estero, con un 3,5%, caracterizada por una identidad cultural e histórica común y una fuerte vinculación a la producción agrícola. La Patagonia y el Sur, integrados por Chubut, Río Negro y Tierra del Fuego, aportan un 2,0%, reflejando una diversidad geográfica que define una identidad regional específica, aunque con baja densidad poblacional. Finalmente, la Zona Litoral, con Corrientes como único caso en la muestra, representa apenas un 0,2%, destacándose por su perfil agrícola y su identidad cultural vinculada al entorno fluvial.
En cuanto a los criterios de exclusión de los cuestionarios que presentaban indicios de discapacidad intelectual, y/o signos de deterioro cognitivo, dado que estas condiciones podrían afectar la validez de las respuestas obtenidas, comprometiendo la calidad de los datos recogidos.

1.2 Instrumentos

Cuestionario de Percepción de Discriminación y Estrategias de Afrontamiento
Este instrumento (véase anexo), diseñado específicamente para la presente investigación, consta de dos dimensiones:
Discriminación percibida: Evalúa la frecuencia y magnitud de situaciones de edadismo experimentadas en el entorno cotidiano.
Estrategias de afrontamiento: Esta dimensión evalúa estrategias cognitivas, emocionales y conductuales que los adultos mayores emplean para resolver de alguna forma aceptable el impacto del edadismo.
Aunque no se aplicaron pruebas neurocognitivas estandarizadas, fueron contemplados indicadores indirectos para preservar la validez de las respuestas. Los criterios de inclusión respetaron en las respuestas, la *capacidad de comprender y responder por completo el cuestionario* y la *ausencia de conductas o manifestaciones observables de deterioro cognitivo desde una desorganización discursiva de la expresión escrita durante el proceso de recolección de datos*.
Estas destrezas fueron valoradas a partir de la *coherencia (sintaxis y semántica propias del nivel educativo reportado), a partir de las opiniones cualitativas, mediante la herramienta COH-METRIX-Español.*[13] La fiabilidad del instrumento ha sido validada en investigaciones previas, alcanzando una precisión del 90 % en la clasificación de textos en niveles de complejidad textual,[14] aplica validaciones cruzadas y clasificadores SMO.

[13] Danielle S. McNamara et al., “Coh-Metrix: An Automated Tool for Textual Analysis,” *Behavior Research Methods* 42, no. 1 (2010): 1–19.
[14] Kepa Bengoetxea y Itziar González-Dios, “MultiAzterTest: A Multilingual Analyzer…,” arXiv (2021).

El instrumento evalúa aspectos de la cohesión, estructura sintáctica, diversidad léxica y conectores lógicos, permite identificar patrones de organización discursiva y complejidad lingüística en textos escritos. Esto lo convierte en una herramienta adecuada para analizar la coherencia y claridad de las respuestas cualitativas en contextos de evaluación cognitiva o comunicativa en la vejez.

Ficha Sociodemográfica

La información sobre variables como edad, género, nivel educativo, situación laboral y tiempo libre fueron obtenidos como parte del inventario. Estos datos estuvieron presentes al realizar análisis comparativos en función de las características de los participantes.

El análisis de validez factorial del instrumento se realizó mediante técnicas de AFE y AFSC utilizando matrices policóricas, siguiendo las recomendaciones metodológicas.[15] [16]

1.3 Procedimiento

La recopilación de datos se realizó a través de un cuestionario autoadministrable, en el que los participantes aceptaron responder de manera voluntaria tras ser informados sobre los objetivos del estudio. Aunque no se recabó un consentimiento formal por escrito, se aclaró que podían interrumpir su participación en cualquier momento. La finalidad principal fue validar un inventario, y el análisis se centró en las respuestas vinculadas a estrategias de afrontamiento, con el objetivo de identificar patrones, diferencias y posibles líneas de acción para el desarrollo de programas específicos.

1.3 Aspectos Éticos

La investigación se llevó a cabo respetando los principios éticos establecidos por la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial, que regula la investigación con personas. Si bien el estudio no fue evaluado por un Comité de Ética en Investigación, se aplicaron rigurosamente medidas orientadas a garantizar la dignidad, los derechos, la seguridad y el bienestar de los participantes. Asimismo, el investigador principal cuenta con *certificación en Buenas Prácticas Clínicas según la norma ICH E6* (R2), lo que respalda el cumplimiento de estándares internacionales en la protección de los sujetos involucrados en el estudio.

2 Resultados

Análisis factorial exploratorio y confiabilidad del instrumento

Luego de eliminar los ítems irrelevantes considerando los resultados del análisis factorial exploratorio (AFE), se realizó un análisis factorial semi-confirmatorio (AFSC) utilizando el método de Mínimos Cuadrados No Ponderados Robusto

[15] Bengt Muthén y David Kaplan, “A Comparison of Methodologies…” *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 38 (1985): 171–189;

[16] D. Ondé-Pérez, *Revisión del concepto de causalidad en el marco del análisis factorial confirmatorio* (2019).

(RULS) sobre matrices de correlaciones policóricas, dada la naturaleza ordinal de los ítems y los niveles de asimetría observados.[17] [18]

En este punto, no se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC), dado que este procedimiento requiere una muestra distinta a la utilizada en el AFE. Tal como indican las buenas prácticas metodológicas, "el AFC debe ser ejecutado con una muestra distinta de la utilizada en el AFE".[19]

El análisis factorial evidenció una *adecuada adecuación muestral (KMO = .91) y un test de esfericidad de Bartlett significativo* ($\chi^2(190) = 3999.5$, $p < .001$), lo que justificó la aplicación del análisis factorial.[20] La estructura factorial fue determinada mediante Análisis Paralelo óptimo[21], que indicó la presencia de dos factores. Se empleó una rotación oblicua robusta (Promin), dada la correlación moderada entre factores ($r = .205$).

Los resultados del análisis factorial exploratorio (AFE) confirmaron una estructura bifactorial, coherente con el modelo teórico propuesto, compuesta por las dimensiones de discriminación percibida y estrategias de afrontamiento en adultos mayores. Esta solución mostró buenos índices de ajuste (RMSEA = .039, CFI = .989), lo que respalda la validez estructural del instrumento.[22] [23]

Los dos factores explicaron conjuntamente el 91.56% de la varianza total (Factor 1: 31.43%; Factor 2: 60.13%). Los índices de ajuste del modelo fueron adecuados: RMSEA = .039, RMSR = .047, GFI = .987, AGFI = .983, CFI = .989 y NNFI = .986, todos dentro del rango de buen ajuste.[24] [25] Las cargas factoriales superaron el valor de .40 en todos los ítems retenidos, evidenciando una estructura bien definida.

En relación con la confiabilidad, se calculó el coeficiente alfa de Cronbach para cada subescala utilizando el software SPSS versión 22, dado que los ítems presentaban opciones de respuesta politómicas. Además, se evaluó la fiabilidad de las puntuaciones factoriales mediante los índices ORION y de determinación factorial, obtenidos a través del software FACTOR, los cuales arrojaron valores satisfactorios que respaldan la consistencia interna y la precisión de las estimaciones factoriales.[26]

El *Factor 1* (Discriminación Percibida) presentó una confiabilidad ORION = .841 (IC 95%: .804 – .864) y un índice de determinación = .917 (IC 95%: .897 – .930); el

---

[17] Bengt Muthén y David Kaplan, "A Comparison of Methodologies…" *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 38 (1985): 171–189.

[18] Bengt Muthén y David Kaplan, "A Comparison of Some Methodologies…" *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 45, no. 1 (1992): 19–30.

[19] D. Ondé-Pérez, *Revisión del concepto de causalidad en el marco del análisis factorial confirmatorio* (2019).

[20] Henry F. Kaiser, "An Index of Factorial Simplicity," *Psychometrika* 39 (1974): 31–36.

[21] Marieke E. Timmerman y Urbano Lorenzo-Seva, "Dimensionality Assessment…," *Psychological Methods* 16 (2011): 209–220.

[22] Pere J. Ferrando y Urbano Lorenzo-Seva, "Program FACTOR at 10…," *Psicothema* 29, no. 2 (2017): 236–241.

[23] Pere J. Ferrando y I. Anguiano-Carrasco, "Factor Analysis as a Statistical Technique…," (2010);

[24] Pere J. Ferrando y I. Anguiano-Carrasco, "Factor Analysis as a Statistical Technique…," (2010);

[25] Schumacker y Richard G. Lomax, *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling* (2015).

[26] Pere J. Ferrando y Urbano Lorenzo-Seva, "Program FACTOR at 10…," *Psicothema* 29, no. 2 (2017): 236–241.

Factor 2 (Afrontamiento ante criterios) alcanzó un ORION = .934 (IC 95%: .921 – .945) y un índice de determinación = .967 (IC 95%: .960 – .972), evidenciando una alta precisión en las estimaciones latentes.[27]
A continuación, se presentan los estadísticos descriptivos y psicométricos de los ítems que componen cada factor.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos y psicométricos

	Discriminación percibida	Afrontamiento ante criterios
Rango	1–4	1–4
Media	24.69	25.59
Desviación estándar	6.45	4.91
Sesgo	.14	–.35
Varianza explicada (%)	37.16	18.92
Alfa ordinal	.934	.841

Fuente propia, 2025.

La **Tabla 1** presenta los estadísticos descriptivos y psicométricos de las escalas de Discriminación Percibida y Afrontamiento. Ambas dimensiones muestran medias cercanas (24.69 y 25.59, respectivamente) dentro del rango de respuesta posible (1 a 4 por ítem), lo que indica una tendencia moderada en la percepción de discriminación y en la utilización de estrategias de afrontamiento. Las desviaciones estándar (6.45 y 4.91) reflejan una dispersión aceptable, mientras que los valores de sesgo (.14 y –.35) indican una distribución aproximadamente simétrica. El análisis factorial exploratorio mostró que el primer factor (Discriminación Percibida) explicó el 37.16% de la varianza, y el segundo (Afrontamiento), el 18.92%, lo que es aceptable en estudios iniciales con cuestionarios de tipo ordinal. Los coeficientes de confiabilidad (Alfa ordinal) fueron altos: .934 para la escala de Discriminación Percibida y .841 para la de Afrontamiento, lo cual evidencia una sólida consistencia interna en ambas dimensiones.
El análisis factorial exploratorio arrojó una solución de dos factores, con cargas factoriales y comunalidades adecuadas para cada ítem. A continuación, se detallan las cargas factoriales rotadas y las comunalidades correspondientes.

Tabla 2. Cargas factoriales rotadas y comunalidades del inventario (n = 422)

Variables	Factor 1 (Afrontamiento)	Factor 2 (Discriminación Percibida)	Comunalidad
Afront_3	.709		.495

[27] Pere J. Ferrando y Urbano Lorenzo-Seva, “A Note on Improving EAP Trait Estimation…,” *Psicológica* 37 (2016): 235–247.

Afront_4	.532		.331
Afront_5	.579		.325
Afront_6	.550		.357
Afront_7	.621		.372
Afront_8	.664		.422
Afront9	.628		.398
Afront_10	.625		.394
Afront_1		.459	.321
Discrim_Percibida1		.547	.304
Discrim_Percibida2		.763	.567
Discrim_Percibida3		.817	.654
Discrim_Percibida4		.742	.593
Discrim_Percibida5		.773	.603
Discrim_Percibida6		.861	.731
Discrim_Percibida7		.764	.559
Discrim_Percibida8		.732	.530
Discrim_Percibida9		.595	.381
Discrim_Percibida10		.567	.319
Discrim_Percibida11		.711	.500

Fuente propia, 2025.

La **Tabla 2** muestra las cargas factoriales rotadas y las comunalidades obtenidas en el análisis factorial exploratorio realizado con 422 participantes. Se identificaron dos factores principales: el primero agrupó ítems vinculados a estrategias de *afrontamiento*, mientras que el segundo concentró los ítems referidos a *discriminación percibida*. Las cargas factoriales reportadas son iguales o superiores a .30, criterio mínimo aceptado para considerar una carga significativa.[28] La mayoría de los ítems presentan cargas robustas en su factor correspondiente, especialmente en la dimensión de discriminación percibida, donde varios ítems superan .70 (por ejemplo, los ítems 3, 4, 5, 6 y 7), lo que indica una fuerte asociación con la dimensión teórica. Las comunalidades, que representan la proporción de varianza explicada por los factores para cada ítem, resultaron aceptables, con valores que oscilan entre .304 y .731. Se excluyeron dos ítems (12 y 14) del análisis debido a su bajo rendimiento psicométrico. Estos resultados respaldan la validez factorial del inventario y confirman una estructura clara y diferenciada en torno a las dimensiones teóricas propuestas.

La estructura factorial obtenida explicó un porcentaje adecuado de la varianza total, y ambos factores mostraron altos niveles de confiabilidad. En la siguiente

[28] Joseph F. Hair et al., *Multivariate Data Analysis*, 8th ed. (Pearson, 2019).

tabla se presenta el detalle de la varianza explicada por cada factor, así como sus respectivos índices de confiabilidad.

Tabla 3. Varianza explicada y confiabilidad de los factores

Factor	Varianza Explicada (%)	Índice ORION	Índice de Determinación
1. Afrontamiento	31.43	.841	.917
2. Discriminación percibida	60.13	.934	.967

Fuente propia, 2025.

La **Tabla 3** presenta la *varianza explicada* y los *índices de confiabilidad* de los factores identificados. El factor *Afrontamiento* explicó el 31.43% de la varianza total, mientras que el factor *Discriminación Percibida* explicó el 60.13%, lo que indica un buen nivel de representación de la estructura factorial, especialmente en la segunda dimensión.

En cuanto a la *fiabilidad de las puntuaciones factoriales*, se utilizaron el índice ORION y el índice de determinación, ambos adecuados para escalas ordinales. El índice ORION alcanzó .841 para el primer factor y .934 para el segundo, valores que indican *alta confiabilidad interna*. Asimismo, los índices de determinación fueron .917 y .967 respectivamente, lo cual sugiere que las puntuaciones factoriales estimadas son *estables y precisas*. Estos resultados complementan los análisis psicométricos previos y confirman la solidez del instrumento en ambas dimensiones evaluadas.

Con el objetivo de clarificar la estructura interna del instrumento, se presenta a continuación la matriz de cargas factoriales ordenadas según magnitud, lo que permite observar la agrupación de los ítems en función de los factores identificados.

Tabla 4. Matriz de cargas factoriales ordenadas

Ítem	Discriminación percibida	Criterios de Afrontamiento
Discrim_Percibida6	.861	
Discrim_PercibidaA3	.817	
Discrim_Percibida5	.773	
Discrim_Percibida7	.764	
Discrim_Percibida2	.763	
Discrim_Percibida4	.742	
Discrim_Percibida8	.732	

Discrim_Percibida11	.711	
Discrim_Percibida9	.595	
Discrim_Percibida10	.567	
Discrim_Percibida1	.547	
Afront_3		.709
Afront_8		.664
Afront_9		.628
Afront_10		.625
Afront_7		.621
Afront_5		.579
Afront_6		.550
Afront_4		.532
Afront_1		.459

Fuente propia, 2025

La **Tabla 4** presenta la *matriz de cargas factoriales ordenadas*, que muestra la relación de los ítems con los dos factores identificados en el análisis factorial. Las *cargas factoriales* indican el grado de asociación entre cada ítem y los factores subyacentes. En este caso, los ítems asociados con la *discriminación percibida* tienen cargas factoriales que varían entre .547 y .861, siendo el ítem *Discrim_Percibida6* el que presenta la carga más alta (.861), lo que sugiere que este ítem es el más representativo del factor de discriminación percibida.

Por otro lado, los ítems relacionados con los *criterios de afrontamiento* presentan cargas factoriales que oscilan entre .459 y .709, con el ítem *Afront_3* alcanzando la carga más alta (.709), lo que indica una fuerte relación con la dimensión de afrontamiento.

Es importante resaltar que las cargas factoriales más bajas, como *Discrim_Percibida1 y Afront_1*, aunque siguen siendo significativas, tienen un menor peso en la explicación de las dimensiones, lo que puede reflejar una relación más débil con los factores correspondientes.

En general, los ítems se agrupan adecuadamente en sus respectivos factores, lo que valida la estructura factorial del inventario. Las cargas factoriales contribuyen a la robustez psicométrica del instrumento y a la validez en la medición de los constructos de discriminación percibida y afrontamiento en adultos mayores.

Finalmente, se incluye el instrumento completo utilizado en este estudio: el *Inventario de Discriminación Percibida y Afrontamiento (IDEA)*, compuesto por 20 ítems distribuidos en dos factores.

Tabla 5. Versión definitiva del Inventario de Discriminación Percibida y Afrontamiento (IDEA)
Instrucciones: Lea cada afirmación y marque con una "X" la opción que mejor refleje su percepción o accionar ante esa situación.
Escala:
Las opciones van de 1 (Nunca), 2 (A veces), 3 (Frecuentemente) y 4 (Siempre).

Código	Ítem	1	2	3	4
DP1	¿Con qué frecuencia las personas mayores son incluidas en temas que podrían interesarles durante conversaciones grupales?				
DP2	¿Cree que algunas personas asumen que las personas mayores tienen dificultades para comprender ciertos temas, sin preguntarles?				
DP3	¿Considera que se excluye a personas mayores en actividades por diferencias en gustos, lenguaje o intereses?				
DP4	¿Cree que ciertas actitudes protectoras asumen que las personas mayores no pueden decidir o actuar por sí mismas?				
DP5	¿Piensa que se asignan tareas a personas mayores sin considerar sus capacidades o intereses?				
DP6	¿Percibe que se hacen juicios sobre personas mayores sin consultarlas, solo por su edad?				
DP7	¿Cree que las decisiones de personas mayores se cuestionan más que las de otras personas?				
DP8	¿Nota que se les ofrece ayuda innecesaria a personas mayores para tareas que pueden hacer solas?				
DP9	¿Las actividades o servicios están diseñados con base en estereotipos sobre las personas mayores?				
DP10	¿Cree que la edad influye negativamente al evaluar ascensos laborales, sin considerar la experiencia y capacidad?				
DP11	¿El acceso universitario de personas mayores está realmente respaldado por el ámbito académico/científico?				
AF1	Ante estas situaciones, ¿intenta superarlas reflexionando sobre lo ocurrido?				

Código	Ítem	1	2	3	4
AF2	¿Se enfoca en actividades que le hagan sentir valioso/a o competente?				
AF3	¿Comparte sus experiencias con personas cercanas para obtener apoyo emocional?				
AF4	¿Busca actividades que le ayuden a relajarse, como caminar o escuchar música?				
AF5	¿Recuerda momentos o logros personales para reforzar su autoestima?				
AF6	¿Establece metas personales que no dependan de la opinión de los demás?				
AF7	¿Reinterpreta las situaciones para verlas desde una perspectiva menos negativa?				
AF8	¿Se apoya en su sentido del humor o actividades creativas para enfrentar el malestar?				

3 Discusiones

Los resultados obtenidos en los análisis psicométricos del instrumento de *discriminación percibida y criterios de afrontamiento* refuerzan su validez y finalidad práctica en la evaluación de adultos mayores. La estructura factorial, explicada por dos dimensiones claramente descriptas de *afrontamiento y discriminación percibida*, se encuentra respaldada por las cargas factoriales y las comunalidades, lo que indica que el instrumento mide de manera efectiva los constructos teóricos que pretende evaluar. Además, los elevados índices de confiabilidad (Alfa ordinal, ORION y el índice de determinación) reflejan la estabilidad y precisión de las puntuaciones, lo que asegura la consistencia de los resultados en diferentes contextos y momentos de medición.

Desde un punto de vista práctico, este instrumento habilita intervenciones gerontológicas y de investigación en salud mental en esta etapa de la vida, ya que permite identificar no solo las percepciones de discriminación, sino también las estrategias de afrontamiento que los adultos mayores utilizan para gestionar dichas experiencias.

Sin duda, esta práctica podría facilitar el diseño de programas específicos que promuevan el bienestar emocional y fortalezcan los mecanismos de afrontamiento ante situaciones de discriminación social o ageísmo. En resumen, la solidez psicométrica del instrumento lo convierte en una herramienta para abordar aspectos importantes a incluir en el análisis de la salud psicosocial en la población mayor.

En cuanto a la influencia de los ítems y su carga en la validez *factorial* indican la estrecha asociación cada ítem con el factor subyacente que está midiendo, en

este caso, *discriminación percibida y criterios de afrontamiento*. Esta *carga factorial alta* sugiere que el ítem observado es un *buen indicador* del factor, ya que contribuye significativamente a la variabilidad de ese constructo. Por ejemplo, el ítem Discrim_Percibida6, con una carga de .861, es el más fuerte en el factor de discriminación percibida, lo que significa que mide de manera precisa este aspecto del constructo.

En cambio, los ítems con cargas factoriales más bajas, como Discrim_Percibida1 (.547) y Afront_1 (.459), aunque siguen mostrando una relación positiva con los factores, tienen una influencia más débil en la explicación de la variabilidad del constructo. Si bien no afecta la *validez global del instrumento,* puede indicar que estos ítems no están tan claramente relacionados con la dimensión medida, aunque podría reflejar un aspecto más difuso o menos representativo de la categoría correspondiente posee un peso adecuado. Sin embargo, dado que todas las cargas factoriales se encuentran por encima de .30, considerado aceptable en AFE, determina que todos los ítems contribuyen adecuadamente a la validez del instrumento.

Por otra parte, es importante notar que los ítems con cargas bajas pueden seguir aportando información valiosa sobre el constructo y contribuir a la *varianza explicada* en el modelo general, aunque de una manera menos prominente.

En resumen, la *validez del instrumento* se mantiene sólida, ya que los ítems con cargas altas aseguran una medición precisa de los constructos, mientras que los ítems con cargas bajas no disminuyen significativamente la capacidad del instrumento para capturar los fenómenos de *discriminación percibida y criterios de afrontamiento*, pero podrían requerir una revisión para garantizar la interpretación de los resultados con una nueva muestra.

Desde una perspectiva conceptual, esta correlación indica que las personas que perciben mayores poseen niveles de discriminación percibida que tienden a desplegar mediante ciertos estilos o mecanismos de afrontamiento. Por otra parte, *esta activación no es automática ni uniforme*: existen diferencias individuales en la forma en que los adultos mayores procesan y responden a las situaciones percibidas como discriminatorias.

Por ello, se refuerza la idea de que, si bien ambas dimensiones están conectadas, *mantienen cierta independencia estructural*, lo cual sostiene la validez discriminante del instrumento.

Desde el punto de vista psicométrico, la *correlación moderada respalda la ventaja de conservar ambos factores* como componentes diferenciados en una herramienta de evaluación. De esta forma, se identifica no solo la magnitud del fenómeno discriminatorio, sino también el repertorio de estrategias personales aplicadas para afrontarlo.

Igualmente, comprender esta interacción para el diseño de intervenciones preventivas, psicosociales y comunitarias, hace necesario contar con la posibilidad de evaluar ambos factores de forma integrada para facilitar la detección de perfiles combinados de vulnerabilidad y resiliencia, orientando intervenciones más específicas.

Asimismo, este conocimiento puede aplicarse para promover *envejecimientos activos y saludables*, reforzando no solo el entorno social libre de discriminación, sino también las capacidades internas de las personas mayores.

La existencia de dos factores claramente diferenciados como la discriminación percibida y los afrontamientos ejercidos es consistente con las teorías contemporáneas que sostienen que las personas adultas mayores no sólo experimentan desigualdad social (edadismo), sino que también movilizan recursos cognitivos y emocionales para hacerle frente. [29]

Estos resultados aportan evidencia empírica al marco teórico propuesto por autores como[30], quienes señalan que la percepción de discriminación en la vejez está estrechamente ligada al afrontamiento individual y colectivo.

En términos teóricos, la vinculación discriminación percibida y afrontamiento, indica que las personas mayores pueden transformar experiencias de discriminación en respuestas adaptativas, movilizando recursos psicosociales como la reinterpretación positiva o la autorreflexión.[31]

Por ello, estas estrategias ocurren como factores protectores, que contribuyen a mitigar los efectos del estrés social percibido.[32] Los resultados se interpretan a partir del modelo conceptual propuesto, y se sugieren futuras líneas de investigación que profundicen en esta dinámica de interacción.

Asimismo, la identificación de esta estructura factorial diferenciada permite vincular aspectos subjetivos del afrontamiento con variables estructurales como el contexto social, educativo y político, tal como ha sido planteado por autores como.[33] [34] En este sentido, el instrumento no solo captura la vivencia emocional del adulto mayor frente al edadismo, sino también su capacidad de respuesta adaptativa.

Por otro lado, la validez del modelo también se sostiene desde su aplicabilidad práctica. Evaluar conjuntamente la percepción de discriminación y los recursos de afrontamiento permite diseñar estrategias de intervención que aborden tanto el entorno como la subjetividad del adulto mayor, contribuyendo a un envejecimiento activo, digno y resiliente.[35] [36]

Conclusiones

El presente inventario muestra una estructura psicométrica robusta con dos factores claramente definidos: discriminación percibida y estrategias de

---

[29] Liat Ayalon, “There Is Nothing New Under the Sun…,” *International Psychogeriatrics* 32, no. 10 (2020): 1221–1224.

[30] D. M. Callado, S. P. Hernandis y A. S. Galán, *Reminiscencia integrativa en personas mayores…* (tesis doctoral, Universitat de València, 2022).

[31] D. M. Callado, S. P. Hernandis y A. S. Galán, *Reminiscencia integrativa en personas mayores…* (tesis doctoral, Universitat de València, 2022).

[32] Robert T. Carter, Katerina Kirkinis y Veronica E. Johnson, “A Meta-Analytic Review of Racial Discrimination: Relationships to Health and Culture,” *Race and Social Problems* 11 (2019): 15–32.

[33] A. Chulián-Horrillo, S. Valdivia-Salas y M. Páez, *Una mirada contextual al edadismo* (2024).

[34] M. H. B. Cuesta y M. P. Q. Aguado, “Autopercepción de salud, calidad de vida y bienestar psicológico en una muestra de mayores,” *Revista Española de Comunicación en Salud* 10, no. 1 (2019): 21–29.

[35] E. Levy, “Reformas educativas en Argentina…” (2022).

[36] María I. Dabove, “Discriminación y desigualdad en la vejez…” (2021).

afrontamiento. Ambos factores presentaron alta fiabilidad y explicaron conjuntamente el 51 % de la varianza total, siendo considerado en Ciencias Sociales *adecuado,* cuando se trabaja con datos complejos o constructos psicológicos y sociales.[37]

La correlación moderada entre ambas dimensiones refuerza la necesidad de considerarlas conjuntamente al evaluar el impacto del edadismo en la salud emocional, sin perder de vista su autonomía estructural y funcional.

La existencia de esta relación empírica entre percepción de desigualdad y activación de recursos personales se alinea con modelos de afrontamiento y resiliencia, y sostiene que la vejez no debe entenderse como una etapa pasiva, sino como una fase dinámica de reorganización y adaptación.[38] [39]

Esta herramienta se presenta como un recurso diagnóstico para los profesionales de la salud, educación y políticas públicas, ya que permite *identificar perfiles de riesgo y recursos de afrontamiento* en personas adultas mayores, contribuyendo al diseño de programas de intervención centrados en la inclusión, la dignidad y el bienestar.

Por lo antes dicho, cuando se trabaja con datos complejos o constructos psicológicos y sociales, intervenciones clínicas, entornos educativos y programas comunitarios, se proponen los siguientes indicadores que surgen a partir del instrumento:

- Identificar niveles de discriminación percibida en poblaciones específicas (por edad, género, condición social, etc.).
- Evaluar el repertorio de afrontamiento desplegado ante situaciones adversas.

Con fines a:

- Diseñar intervenciones centradas en la promoción de estrategias de afrontamiento adaptativas.
- Contribuir al diseño de políticas públicas orientadas a la equidad y a la promoción de la salud mental.
- Brindar insumos valiosos para la evaluación del impacto emocional de contextos sociales discriminatorios.

Finalmente, los hallazgos refuerzan la necesidad de promover una cultura que reconozca y respete los derechos de las personas mayores, combatiendo activamente el edadismo mediante acciones educativas, institucionales y comunitarias.[40] [41]

---

[37] Hair et al., *Multivariate Data Analysis*.
[38] Ungar, *Resiliencia multisistémica*.
[39] Callado, Hernandis y Galán, *Reminiscencia integrativa en personas mayores*….
[40] Ayalon, “There Is Nothing New Under the Sun…”.
[41] Organización Mundial de la Salud, *Informe sobre edadismo*.

Bibliografía

Álvarez Rogel, Miriam Guadalupe. *Directrices para la creación de una ley modelo sobre entornos amigables para las personas adultas mayores.* Tesis doctoral, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Cuernavaca, 2024. http://www.riaa.uaem.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.12055/4731/ROAMLR06T.pdf.

Ayalon, Liat. "There Is Nothing New under the Sun: Ageism and Intergenerational Tension in the Age of the COVID-19 Outbreak". *International Psychogeriatrics* 32, no. 10 (2020): 1221–1224. https://doi.org/10.1017/S1041610220000575.

Bengoetxea, Kepa, y Itziar González-Dios. "MultiAzterTest: A Multilingual Analyzer on Multiple Levels of Language for Readability Assessment". *arXiv* preprint arXiv:2109.04870, 2021. https://doi.org/10.48550/arXiv.2109.04870.

Brenlla, María Elena, Mariana Soledad Seivane, Rocío Giselle Fernández da Lama, y Guadalupe Germano. "Pasos fundamentales para realizar adaptaciones de pruebas psicológicas". *Revista de Psicología* 19, no. 38 (2023): 121–148. https://doi.org/10.46553/RPSI.19.38.2023.

Callado, Dolores Martínez. *Reminiscencia integrativa en personas mayores que viven en residencias.* Tesis doctoral, Universitat de València, 2022. https://roderic.uv.es/handle/10550/81207.

Carazo Vargas, Viviana. "Resiliencia y coevolución neuroambiental". *Revista Educación* 42, no. 2 (2018): 528–555. https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.28137.

Carter, Robert T., Veronica E. Johnson, Katherine Kirkinis, Katheryn Roberson, Carrie Muchow, y Corinne Galgay. "A Meta-Analytic Review of Racial Discrimination: Relationships to Health and Culture". *Race and Social Problems* 11 (2019): 15–32. https://doi.org/10.1007/s12552-018-9256-y.

Chulián Horrillo, Alejandra, Sonsoles Valdivia-Salas, y Marisa Páez. "Una mirada contextual al edadismo". *Análisis y Modificación de Conducta* 50, no. 182 (2024): 69–88. https://doi.org/10.33776/amc.v50i182.8064.

Cuesta, María Hinojal Benavente, y María Paz Quevedo Aguado. "Autopercepción de salud, calidad de vida y bienestar psicológico en una muestra de mayores". *Revista Española de Comunicación en Salud* 10, no. 1 (2019): 21–29. https://doi.org/10.20318/recs.2019.3993.

Dabove, María Inés. "Discriminación y desigualdad en la vejez: Enfoque jurídico de los viejismos". *Revista Derechos en Acción* 6, no. 20 (2021): 125–180. https://doi.org/10.24215/25251678e533.

Esteves Rodas, Wendy Sarai. *Cartera de prestaciones sociales y estereotipos de la vejez de usuarios del Centro del Adulto Mayor Trujillo, Essalud 2023.* Trabajo de investigación, Universidad Nacional de Trujillo, 2024. https://hdl.handle.net/20.500.14414/20903.

Ferrando, Pere J., y Urbano Lorenzo-Seva. “A Note on Improving EAP Trait Estimation in Oblique Factor-Analytic and Item Response Theory Models”. *Psicológica* 37 (2016): 235–247.

Ferrando, Pere Joan, y Urbano Lorenzo-Seva. “Program FACTOR at 10: Origins, Development and Future Directions”. *Psicothema* 29, no. 2 (2017): 236–240. https://doi.org/10.7334/psicothema2016.304.

Fonseca, Luis Carlos, y Celia Patricia Mendoza. “La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil”. *El Cotidiano*, no. 134 (2005): 64–70. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513409.

Freiberg Hoffmann, Agustín, Juliana Beatriz Stover, Guadalupe de la Iglesia, y Mercedes Fernández Liporace. “Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios”. *Ciencias Psicológicas* 7, no. 2 (2013): 151–164. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-42212013000200005&script=sci_arttext.

Hair, Joseph F., William C. Black, Barry J. Babin, y Rolph E. Anderson. *Multivariate Data Analysis.* 8a ed. Harlow, UK: Pearson, 2019.

Hu, Li-tze, y Peter M. Bentler. “Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives”. *Structural Equation Modeling* 6, no. 1 (1999): 1–55. https://doi.org/10.1080/10705519909540118.

IBM Corp. *IBM SPSS Statistics for Windows,* Version 22.0. Armonk, NY: IBM Corp., 2013.

Kaiser, Henry F. “An Index of Factorial Simplicity”. *Psychometrika* 39 (1974): 31–36.

Keeney, Sinead, Hugh McKenna, y Felicity Hasson. *The Delphi Technique in Nursing and Health Research.* Chichester, UK: John Wiley & Sons, 2011.

Levy, Esther. “Reformas educativas en Argentina: el derecho a la educación en disputa”. En *Educação para além do capital e políticas educacionais na América Latina,* editado por Henrique Tahan Novaes, 11–40. São Paulo: Lutas Anticapital, 2022.

Lorenzo-Seva, Urbano, y Joost R. Van Ginkel. “Multiple Imputation in Exploratory Factor Analysis”. *Anales de Psicología* 32, no. 2 (2016): 596–608. https://doi.org/10.6018/analesps.32.2.215161.

Lorenzo-Seva, Urbano, y Pere J. Ferrando. “Robust Promin: A Method for Factor Rotation”. *Liberabit* 25, no. 1 (2019): 99–106. https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n1.08.

McNamara, Danielle S., Arthur C. Graesser, Philip M. McCarthy, y Zhiqiang Cai. "Coh-Metrix: An Automated Tool for Textual Analysis". En *Applied Natural Language Processing and Cognitive Science: Information Processing,* 11–19. Hershey, PA: IGI Global Scientific Publishing, 2011. https://doi.org/10.4018/978-1-60960-741-8.ch011.

Montero, Ignacio, y Orfelio G. León. "A Guide for Naming Research Studies". *International Journal of Clinical and Health Psychology* 7, no. 3 (2007): 847–862. https://www.researchgate.net/publication/26495811_A_guide_for_naming_research_studies_in_Psychology.

Muthén, Bengt, y David Kaplan. "A Comparison of Methodologies for the Factor Analysis of Non-Normal Likert Variables". *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 38 (1985): 171–189. https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x.

Muthén, Bengt, y David Kaplan. "A Comparison of Some Methodologies for the Factor Analysis of Non-Normal Likert Variables: A Note on the Size of the Model". *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology* 45, no. 1 (1992): 19–30. https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1992.tb00975.x.

Ondé Pérez, David. *Revisión del concepto de causalidad en el marco del análisis factorial confirmatorio.* Trabajo de investigación, Universidad Pontificia Comillas, 2019. https://hdl.handle.net/20.500.14352/98664.

Paredes Arenas, Jessica. *Derechos de las personas mayores.* Material docente MD62, Academia Judicial de Chile, Santiago, 2023. https://academiajudicial.cl/wp-content/uploads/2024/02/MD62-Derechos-de-las-personas-mayores.pdf.

Timmerman, Marieke E., y Urbano Lorenzo-Seva. "Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis". *Psychological Methods* 16, no. 2 (2011): 209–220. https://doi.org/10.1037/a0023353.

Ungar, Michael, ed. *Resiliencia multisistémica.* New York: Oxford University Press, 2021.

Valladolid, Natalia Rodríguez, y Daniel Galán Rello. "La desigualdad, un desafío global". *Observatorio de las Ciencias Sociales en Iberoamérica* 5, no. 4 (2024): 97–115. https://doi.org/10.51896/ocsi.v5i4.620.

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de Revista Inclusiones.